

Hotărârea CNCD privind acordarea unei subvenții la angajare

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

HOTĂRÂREA din 4 iulie 2006

Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrunit în data de 4.07.2006, a dezbătut contestația înregistrată sub nr. 2258 din 4 mai 2006, formulată de A.N.I.C.A.D.O. Filiala Neamț, având ca obiect Hotărârea nr. 102 din 6 aprilie 2006 referitoare la refuzul A.J.O.F.M. Neamț de a înregistra convențiile de angajare a trei absolvenți de facultate.

În fapt, A.N.I.C.A.D.O. a angajat trei consilieri juridici urmând ca atât asociația, cât și absolvenții să beneficieze de prevederile Legii nr. 76/2002, art. 80 și 82. A.J.O.F.M. Neamț a refuzat înregistrarea convențiilor pe motiv că, deși absolvenții au obținut licența în anul 2005, nu se încadrează în categoria „absolvent” prevăzută în această lege.

Conform legii sus menționate, „data absolvirii studiilor este data de întâi a lunii următoare celei înscrise în diploma sau, după caz, în certificatul de studii eliberat de către instituția de învățământ de stat sau particular, autorizată ori acreditată în condițiile legii, dacă în cuprinsul acestora nu se specifică, în mod expres, o anumită data de absolvire”.

Prin adresa nr. 0484 din 1 februarie 2006, Colegiul Director a solicitat A.N.I.C.A.D.O. să precizeze anul absolvirii fiecăruia dintre cei trei consilieri juridici și dacă locul de muncă menționat în petiție este primul menționat în cartea de muncă. De asemenea, prin adresa nr. 0485 din 1 februarie 2006, Colegiul Director a solicitat A.J.O.F.M. Neamț un punct de vedere referitor la peconținutul petiției.

Prin adresa nr. 0845 din 17 februarie 2006, A.N.I.C.A.D.O. a răspuns solicitării Colegiului Director, precizând că respectivii absolvenți sunt la primul loc de muncă de după susținerea examenului de licență. De asemenea, au fost trimise și sunt anexate la dosar copii de pe contractele individuale de muncă și adeverințe eliberate de facultate prin care se atestă absolvirea studiilor cu examen de licență.

Prin adresa nr. 0933 din 23 februarie 2006, A.J.O.F.M. a răspuns solicitării Colegiului Director, precizând următoarele:

➤ Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum era în vigoare la data solicitării subvenției, angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți ai unor instituții de învățământ superior primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent 1,5 salarii de bază minime brute pe țară, în vigoare la data încadrării în muncă.

➤ În temeiul art. 82 din legea menționată, prin absolvent al unei instituții de învățământ se înțelege persoana care a obținut o diplomă sau un certificat de studii, eliberat în condițiile legii, de una din instituțiile de învățământ gimnazial, profe-

sional, special, liceal, postliceal sau superior, de stat sau particular, autorizat sau acreditat în condițiile legii.

➤ Conform art. 67 alin. (2) din Legea nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, studiile în învățământul universitar de lungă durată se încheie cu examen de licență sau de diplomă. Criteriile generale de organizare a examenului de licență și de diplomă se stabilesc de Ministerul Educației Naționale, iar conținutul acestora și criteriile specifice, de către senatele universitare, iar alin. (4) prevede că absolvenții care nu au promovat examenul de licență sau de diplomă primesc, la cerere, un certificat de studii universitare de lungă durată și copie de pe foaia matricolă.

➤ Potrivit art. 51¹ din H.G. nr. 934/2004 care a modificat și completat Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 aprobate prin H.G. nr. 174/2002, angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, absolvenți de învățământ superior care nu au promovat examenul de licență beneficiază, în condițiile legii, de subvenția prevăzută la art. 80 alin. (1) lit. b) din lege, iar termenul în care angajatorul poate beneficia de subvenție este de 12 luni de la data absolvirii studiilor.

Prin adresa nr. 1161 din 6 martie 2006, Colegiul Director a solicitat A.J.O.F.M. să precizeze motivele refuzului de a înregistra contractele individuale de muncă ale absolvenților menționați în petiție.

Prin adresa nr. 1481 din 21 martie 2006, A.J.O.F.M. a răspuns solicitării Colegiului Director, precizând următoarele:

▪ A.J.O.F.M. Neamț nu a refuzat înregistrarea contractele individuale de muncă ale absolvenților menționați în petiție.

▪ În ziua de 6 decembrie 2005, la Compartimentul Măsuri Active din cadrul A.J.O.F.M. Neamț, s-a prezentat reprezentantul A.N.I.C.A.D.O. Filiala Neamț cu o documentație în vederea încheierii unei convenții pentru a beneficia de prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002. Documentația a fost înregistrată la A.J.O.F.M. Neamț sub nr. 13675 din 6 decembrie 2005.

▪ Funcționarii publici din compartimentul menționat au analizat documentația prezentată și au constatat că încadrarea absolvenților ale căror contracte individuale de muncă au fost anexate nu s-a făcut în termenul de 12 luni de la data absolvirii studiilor de către aceștia, astfel cum prevede art. 83 alin. (4) din Legea nr. 76/2002. Așadar, angajatorul nu poate beneficia de drepturile prevăzute la art. 80.

▪ Cei trei absolvenți au absolvit forma de învățământ superior de lungă durată în vara anului 2004, fiind absolvenți ai promoției 2004, după cum se prevede în mod expres în adeverințele de absolvire, iar încadrarea lor s-a făcut în luna noiembrie 2005.

▪ Având în vedere modificarea intervenită la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, modificare în vigoare din 20 ianuarie 2006 și prin care s-a specificat ce se înțelege prin data absolvirii studiilor, A.J.O.F.M. a înaintat adresa nr. 2512 din 16 februarie 2006 către A.N.I.C.A.D.O., invitându-l pe reprezentantul asociației să se prezinte la sediul Agenției pentru a reanaliza documentația în funcție de noile prevederi legale.

COLEGIUL DIRECTOR

Examinând conținutul petiției, actele atașate la dosar și legislația în vigoare a constatat că legea nu face deosebire între încadrarea absolvenților de studii superioare cu licență sau fără licență în ceea ce privește acordarea subvenției, însă încadrarea trebuie făcută în primele 12 luni de la terminarea studiilor.

Colegiul Director a hotărât cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, a clasat dosarul și a comunicat hotărârea către A.N.I.C.A.D.O. și A.J.O.F.M. Neamț, cu mențiunea că poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin contestația nr. 2258 din 4 mai 2006, A.N.I.C.A.D.O. precizează că au cunoștință despre încheierea unor convenții între A.J.O.F.M. și alte persoane care au fost în aceeași situație cu angajații A.N.I.C.A.D.O., convenții care nu au pus nici o problemă angajaților A.J.O.F.M. Prin adresa nr. 2537 din 22 mai 2006, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat A.J.O.F.M. Neamț o evidență privind situația absolvenților încadrați în muncă în ultimii doi ani, care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, cu menționarea anului absolvirii instituției de învățământ superior, al licenței și al încadrării în muncă. De asemenea, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat A.N.I.C.A.D.O. să comunice numele persoanelor aflate în situații similare cu angajații A.N.I.C.A.D.O., ale căror contracte au fost înregistrate la A.J.O.F.M. și cu care s-au încheiat convenții în baza art. 80 al Legii nr. 76/2002. Prin adresa înregistrată la CNCND sub nr. 2800 din 5 iunie 2006, A.N.I.C.A.D.O. a răspuns solicitării Colegiului, precizând numele persoanei C.E., născută la data de..., angajată ca jurist la Fundația de Inițiativă Locală Piatra Neamț. Prin adresa nr. 2931 din 12 iunie 2006, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a revenit la A.J.O.F.M. Neamț, solicitând evidența mai sus menționată, dar și o referire la situația doamnei C.E.

Prin adresa înregistrată la CNCND sub nr. 3043 din 19 iunie 2006, A.J.O.F.M. răspunde solicitării Colegiului și trimite lista absolvenților cu studii superioare care au beneficiat de subvenții conform art. 80 din Legea nr. 76/2002, în ultimii doi ani. Din situație rezultă că mai multe *persoane aflate în situații similare petenților, au beneficiat de prevederile art. 80 al Legii nr. 76/2002*. Astfel, dl. C.T.N.G. a absolvit studiile în iunie 2004, a susținut licența în februarie 2005 și s-a angajat în martie 2005. Doamna C.E. a absolvit studiile în iunie 2004, a susținut licența în iunie 2005 și s-a angajat în noiembrie 2005. Doamna M.R.E. a absolvit studiile în februarie 2004, a susținut licența în februarie 2004 și s-a angajat în aprilie 2005. Doamna R.A.F. a absolvit studiile în 2003, a susținut licența în martie 2004 și s-a angajat în octombrie 2004. Domnul D.I.A. a absolvit studiile în 2004, a susținut licența în februarie 2005 și s-a angajat în septembrie 2005. Domnul A.G. a absolvit studiile în iunie, a susținut licența în iunie 2005 și s-a angajat în iulie 2005, iar exemplele pot continua.

Petenții, dl. A.D.-A. a absolvit studiile superioare în 2004, a susținut examenul de licență în iunie 2005 și s-a angajat în 22 noiembrie 2005, iar dna. F.A.-E. a absolvit studiile superioare în anul 2004, a susținut licența în iulie 2005 și s-a angajat în 8 noiembrie 2005.

În drept, conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, aprobată cu modificări și completată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin. (3) arată că „atrage răspunderea contravențională conform Ordonanței, dacă nu intră sub incidența legii penale „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități”.

Articolul 6 al aceluiași act normativ prevede: „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pe motiv că aparține unei rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale, categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, manifestată în următoarele domenii:

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare”.

Articolul 1 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare prevede că „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol (în realizarea principiului egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării – n.n.) privește persoanele aflate în situații comparabile, iar alin. (3) face referire doar la o „persoană”, fără a specifica dacă e vorba doar despre persoană fizică. În interpretarea art. 14 referitor la interzicerea discriminării, din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană folosește expresia de persoane aflate în situații analoage. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos vs. Grecia* din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Domnul A. și dna. F. se află în situații analoage cu persoanele licențiate mai sus menționate. Cu toate acestea A.N.I.C.A.D.O. nu a beneficiat de prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002 astfel cum angajatorii persoanelor mai sus menționate au beneficiat. Măsura de acordare a subvenției prevăzute de art. 80 din Legea nr. 76/2002 este îndreptată către angajator, însă angajatorul A.N.I.C.A.D.O. nu a putut beneficia de aceasta din cauza statutului angajaților săi, respectiv a neîncadrării absolvenților în termen de 12 luni de la data absolvirii studiilor, astfel cum reiese din răspunsul A.J.O.F.M. (1481 din 21 martie 2006). Ținând cont că alți angajatori care

au angajat absolvenți cu statut similar, în condiții similare au beneficiat de subvenții, Colegiul constată existența unui tratament diferențiat.

COLEGIUL DIRECTOR

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. g), art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (8) și art. 7 alin. (2) din H.G. nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu modificările și completările ulterioare, cu patru voturi pentru și un vot împotriva (Gheorghe Ioniță – opinie separată: contestația ANICADO nu este întemeiată din următoarele considerente:

1. În speța dedusă analizei Colegiului se face referire la modalitatea în care o măsură pentru stimularea ocupării forței de muncă a fost adoptată de către A.J.O.F.M. Neamț.

2. Măsura respectivă, acordarea subvenției, se adresează angajatorilor și vizează stimularea acestora pentru încadrarea în muncă a șomerilor și crearea de noi locuri de muncă.

3. Acordarea subvenției nu poate fi asimilată unui drept personal al angajatului, în speță absolventul licențiat, astfel încât să se poată reține fapta de îngrădire a exercițiului la dreptul salarial de către A.J.O.F.M. Neamț.

4. Așa cum prevede art. 80 din Legea nr. 76/2002, angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent, o sumă lunară reprezentând un salariu minim brut pe țara în vigoare.

5. Raporturile juridice, în ceea ce privește acordarea subvenției, sunt între stat, reprezentat de către A.J.O.F.M. Neamț și angajator.

Având în vedere considerentele de mai sus apreciez că ne aflăm în prezența unei fapte de necompetență a Colegiului).

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate sunt fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) și (3) și art. 6 lit. g) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Sancționarea cu avertisment a A.J.O.F.M. Neamț.

3. Prezenta hotărâre va fi comunicată A.N.I.C.A.D.O. și A.J.O.F.M. Neamț.

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 30 de zile la autoritatea emitentă potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Data redactării hotărârii: 18 iulie 2006.